



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-486/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom IVENSA TRADING d.o.o., OIB: 90599162170, Sesvete, Bedema ljubavi 33, radi utvrđenja tražbine, odlučujući o žalbi vjerovnika Paška Topalovića, OIB: 87788374933, Zagreb, Retkovec 42, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1860/2025-20 od 7. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Paška Topalovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1860/2025-20 od 7. siječnja 2026. u dijelu u kojem je utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika Paška Topalovića u iznosu od 5.185.036,45 EUR pod rednim brojem 9.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1860/2025-20 od 7. siječnja 2026. u dijelu u kojemu je vjerovnik Paško Topalović upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja ili rješenja o obustavi postupka, i rješava:

Vjerovnik Paško Topalović upućuje se na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja ili rješenja o obustavi postupka, a u takvoj parnici povjerenik nastupa u ime i za račun te na trošak predstečajnoga dužnika.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja prvostupanjski sud je utvrdio koje su tražbine vjerovnika priznate i utvrđene, a koje su tražbine vjerovnika osporene. Tako je utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika Paška Topalovića u iznosu od 5.185.036,45 EUR pod rednim brojem 9., te je vjerovnik Paško Topalović upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja ili rješenja o obustavi postupka.

2. U obrazloženju rješenja sud je izložio da je 30. prosinca 2025. održano ispitno ročište u predstečajnom postupku nad dužnikom IVENSA TRADING d.o.o. Tražbina vjerovnika Paška Topalovića je osporena jer vjerovnik nema odgovarajuće isprave kojima dokazuje osnovanost svoje tražbine (nema dokaz o uplati zajma na dužnikov račun, priloženi Ugovori o ustupu potraživanja nisu javno ovjereni). Na ispitnom ročištu osporavanje nije otklonjeno pa je sud donio pobijano rješenje na temelju odredbe članka 48., 50. i 68. te članka 267. stavka 4. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u nastavku: SZ).

3. Protiv dijela rješenja koji se odnosi na vjerovnika Paška Topalovića žalbu je pravovremeno podnio Paško Topalović zbog svih žalbenih razloga određenih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u nastavku: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. U bitnome je naveo da razlozi osporavanja tražbine nisu jasni pa se odluka ne može ispitati. Žalitelj je istaknuo da niti jednim propisom nije određeno da ugovor o ustupu tražbine mora biti javno ovjeren. Žalitelj je uz prijavu dostavio isprave kojima dokazuje osnovanost prijavljene tražbine pa činjenica da nema dokaza o uplati na dužnikov račun na znači da tražbina ne postoji. Pored toga, ako je sud smatrao da priložene isprave nisu dovoljne za utvrđenje njegove tražbine bio je dužan pozvati vjerovnika na dopunu prijave ili pojašnjenje osnovanosti tražbine. Predložio je da drugostupanjski sud preinači rješenje i žaliteljevu tražbinu utvrdi priznatom u iznosu od 5.185.036,45 EUR.

4. Predstečajni dužnik nije podnio odgovor na žalbu.

5. Žalba vjerovnika Paška Topalovića djelomično je osnovana, ali ne iz razloga navedenim u žalbi.

6. Pobijano rješenje drugostupanjski sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je prvostupanjski sud donio zakonitu i pravilnu odluku o samoj tražbini, ali odluka u dijelu upućivanja vjerovnika osporene tražbine u parnicu radi utvrđenja tražbine nije zakonita i pravilna.

7. Na temelju isprava u spisu i sadržaja žalbe može se utvrditi da nisu sporne sljedeće činjenice:

- Predstečajni postupak nad dužnikom IVENSA TRADING d.o.o., OIB: 90599162170, Sesvete, Bedema ljubavi 33, otvoren je rješenjem suda poslovni broj St-1860/2025-3 od 2. rujna 2025.

- U točki III. izreke rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka sud je pozvao dužnikove vjerovnike da prijave svoje tražbine u roku od 21 dan od dana dostave rješenja

- Rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 2. rujna 2025.

- Vjerovnik Paško Topalović podnio je prijavu tražbine 19. rujna 2025. u iznosu od 5.185.036,45 EUR s osnove zajma (pozajmice) (list 250. spisa). U prijavi je naveo

da nema ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu, ali je priložio dva ugovora o pozajmici iznosa od 1.200.000,00 EUR i iznosa od 4.000.000,00 EUR (ukupno 5.200.000,00 EUR)

- Vjerovnik Paško Topalović podnio je i drugu prijavu tražbine 20. listopada 2025. koja nije pravovremena

- Uz drugu prijavu, pored ranije priloženih ugovora o pozajmici, priložio je i:

- 10 ugovora o ustupu potraživanja (cesiji) koji su sklopljeni između vjerovnika (cedenta) ARITEKS VISERAL TRADE d.o.o. Zagreb, OIB: 03592147627, i preuzimatelja tražbine (cesionara) Paška Topalovića

- četiri ugovora o ustupu potraživanja koji su sklopljeni između vjerovnika (cedenta) TROZETA VISERAL TRADE d.o.o. Zagreb, OIB: 56837798890, i preuzimatelja tražbine (cesionara) Paška Topalovića

- ugovor o ustupu potraživanja koji je sklopljen između vjerovnika (cedenta) INTUMESCO d.o.o. Ljubljana, Dunajska cesta 136, Republika Slovenija

- ugovor o ustupu potraživanja koji je sklopljen između vjerovnika (cedenta) NAEKS TRADE d.o.o. Zagreb, OIB: 95600567511, i preuzimatelja tražbine (cesionara) Paška Topalovića; OIB: 03592147627

- izjavu o višestranom prijeboju iznosa od 437.487,45 EUR koji su potpisali 2. siječnja 2025. vjerovnik Paško Topalović, predstečajni dužnik IVENSA TRADING d.o.o. i VIZA MG d.o.o.

- Svi ugovori o ustupu potraživanja sklopljeni su u razdoblju od 30. siječnja 2025. do 7. srpnja 2025. i njima je vjerovniku Pašku Topaloviću ustupljeno ukupno potraživanje u iznosu od 5.669.118,46 EUR s osnove računa cedenta prema cesusu

- Na svim ugovorima o ustupu potraživanja je i potpis dužnika (cesusa) IVENSA TRADING d.o.o.

8. Uvidom u priložene prijave tražbina vjerovnika Paška Topalovića može se utvrditi da je riječ o dvije prijave iste tražbine u iznosu od 5.185.036,45 EUR. Uz drugu prijavu tražbine priložene su samo nove isprave kojima vjerovnik dokazuje osnovanost prijavljene tražbine. U protivnom, ako bi bila riječ o dvije tražbine, drugu prijavu tražbine trebalo bi odbaciti kao nepravovremenu na temelju odredbe članka 36. stavka 6. SZ-a.

9. Uvidom u izvadak iz sudskog registra za predstečajnoga dužnika može se utvrditi da je vjerovnik Paško Topalović također jedini član društva IVENSA TRADING d.o.o. i jedini zastupnik po zakonu predstečajnoga dužnika.

10. Tražbinu vjerovnika Paška Topalovića nije osporio predstečajni dužnik, već je istu osporio povjerenik Marta Donkov u svom očitovanju na prijavu tražbine od 30. listopada 2025. (list 508. spisa).

11. Kao razlog osporavanja tražbine povjerenik je naveo da je vjerovnik Paško Topalović naveo dvije pravne osnove prijavljene tražbine. Jedna pravna osnova je ugovor o zajmu, a druga osnova su ugovori u ustupu potraživanja koji nisu javno ovjereni. Vjerovnik nije priložio isprave koje dokazuju osnovanost potraživanja, pa budući da osporavanje tražbine nije otklonjeno na ispitnom ročištu održanom 30. prosinca 2025. sud u predstečajnom postupku nije ovlašten provoditi postupak radi utvrđenja tražbine i donio je pobijano rješenje u skladu sa zakonom.

12. Neovisno o navedenom valja odgovoriti na žalbene navode. U konkretnom slučaju i povjerenik i sud pogrešno primjenjuju odredbu članka 146. u vezi s odredbom članka 35. stavka 2. SZ-a. Priloženi ugovori o ustupu potraživanja sklopljeni su prije otvaranja predstečajnoga postupka pa slijedom toga za njihovu pravnu valjanost nije potrebno da budu javno ovjеровljeni. Međutim, prijenos tražbine nakon prijave tražbine u predstečajnom postupku može se dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom vjеровnika danom pred sudom. U konkretnom slučaju nije riječ o toj činjenično pravnoj situaciji. Radi toga, ugovori o ustupu potraživanja sklopljeni i prije prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka u konkretnom slučaju su valjane isprave.

13. Uvidom u navedene ugovore o ustupu tražbina može se zaključiti da vjеровnici (cedenti) ustupaju Pašku Topaloviću svoje tražbine prema dužniku s osnove „računa“. Slijedom toga, ugovori o ustupu potraživanja nisu osnova tih tražbina. Ugovor o ustupu potraživanja je samo dokaz da cesionar Paško Topalović može zahtijevati ispunjenje ustupljenih tražbina, odnosno da tražbine može kao vjеровnik prijaviti u predstečajnom postupku. Međutim, za utvrđenje osnovanosti ustupljenih tražbina nije dovoljan ugovor o ustupu tražbine. Vjеровnik je trebao priložiti isprave koje ustupitelji (cedenti) imaju prema predstečajnom dužniku kao cesusu i koje dokazuju osnovanost ustupljenog potraživanja. Prema tome, osnova potraživanja u konkretnom slučaju nije ugovor o ustupanju potraživanja već to može biti neka druga pravna osnova (ugovor o kupoprodaji, ugovor o djelu, ugovor o prijevozu i slično). Vjеровnik je dužan priložiti isprave kojima dokazuje postojanje ustupljenog potraživanja. Štoviše, odredba članka 85. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 25/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; u nastavku: ZOO), propisuje da je ustupitelj (cedent) dužan predati primatelju tražbine (cesionaru) sve isprave o dugu te druge isprave o ustupljenoj tražbini. Budući da žalitelj kao vjеровnik te isprave nije priložio uz prijavu sud je zakonito utvrdio da je tražbina osporena.

14. Ako bi pravna osnova predmetne tražbine bila ugovor o zajmu tada je vjеровnik također trebao priložiti dokaze o postojanju tražbine, odnosno da je iznos zajma uplaćen na račun predstečajnoga dužnika. Budući da žalitelj nije priložio niti te dokaze odluka kojom je tražbina vjеровnika Paška Topalovića utvrđena osporenom je zakonita i pravilna.

15. Žalitelj je istaknuo da sud nije mogao utvrditi osporavanje tražbine, a da prethodno nije pozvao vjеровnika da priloži odgovarajuće isprave kojima dokazuje osnovanost prijavljene tražbine. Međutim, sud je u rješenju o otvaranju predstečajnoga postupka pozvao sve vjеровnike da prijave tražbine. Odredba članka 36. stavka 2. SZ-a propisuje da se prijavi tražbine prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje. Hoće li vjеровnik takve isprave priložiti ili ne ostavljeno je njemu na volju. I na kraju, vjеровnik je mogao na ispitnom ročištu priložiti takve isprave i otkloniti osporavanje ali je to propustio učiniti. Zbog navedenih razloga sud nije dužan posebno pozivati vjеровnika da priloži navedene isprave.

16. Navodima žalbe vjеровnik Paško Topalović nije osnovano doveo u sumnju pravilnost razloga sadržanih u obrazloženju pobijanog rješenja, kao ni zakonitost i

pravilnost odluke kojom je njegova tražbina utvrđena osporenom. Zbog navedenih razloga valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u dijelu u kojemu je utvrđeno da je tražbina osporena u iznosu od 5.185.036,45 EUR kao u točki I. izreke ovoga rješenja na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

17. Sud je vjerovnika Paška Topalovića uputio u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja ili rješenja o obustavi postupka. Ovakva izreka nije u potpunosti jasna te bi mogla dovesti vjerovnika osporene tražbine u zabludu oko pokretanja parnice, ali i sud koji bi trebao u toj parnici odlučivati o tužbenom zahtjevu. Budući da je tražbinu osporio povjerenik, a ne predstečajni dužnik, sud je pravilno uputio vjerovnika osporene tražbine da pokrene parnicu radi utvrđenja tražbine. Međutim, sud je propustio u odluci navesti da se parnica treba pokrenuti protiv predstečajnoga dužnika kojega će zastupati povjerenik u skladu s odredbom članka 48. stavka 2. SZ-a. U takvom slučaju povjerenik nastupa u ime i za račun te na trošak predstečajnoga dužnika. Zbog navedenih razloga valjalo je uvažiti žalbu i djelomično preinačiti rješenje u dijelu upućivanja vjerovnika osporene tražbine za koju nema ovršnu ispravu u parnicu radi utvrđenja tražbine kao u točki II. izreke ovoga rješenja na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 4. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30882-8fd87**

Kontrolni broj: **03ec9-94fa4-b497f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.